

庁舎整備検討委員会における  
〈庁舎の整備方法（改修・建替）〉及び  
〈庁舎の位置〉の評価結果について

○評価（採点）日時

平成25年 8月29日（木） 午後1時30分～  
第6回庁舎整備検討委員会会議にて

○評価者

庁舎整備検討委員会 20名（1名欠席）

○評価結果内容

〈庁舎の整備方法（改修・建替）〉

・・・整備パターン毎に評価者の点数を平均化し、各々の優位性を検討する。（85点満点）

〈庁舎の位置〉

・・・候補地毎に評価者の点数を平均化し、各々の優位性を検討する。（84点満点）

# 1.庁舎の整備方法における評価結果

太字での評価軸は重点項目（配点+5点）

評価基準項目	評価軸	パターン1	パターン2	パターン3	パターン4
1.安全性・防災性	①防災拠点としての機能 <10点>	8.0	6.0	6.3	9.5
2.利便性	②来庁者の利便性を高めるための機能 <10点>	7.3	5.3	4.0	9.3
3.市民協働の拠点性	③市民との協働・まちづくりを勧めるための機能 <5点>	3.6	2.9	2.8	3.5
4.機能性	④議会運営を進めるための機能 <5点>	3.5	3.4	3.0	4.3
	⑤行政事務を効率的に行うための機能 <10点>	7.8	6.5	5.3	8.8
	⑥高度情報化に対応するための機能 <5点>	3.8	3.0	3.0	4.1
	(小 計)	15.0	12.9	11.3	17.1
5.環境性	⑦環境と共生するための機能 <10点>	7.3	5.3	5.5	8.8
6.経済性	⑧庁舎維持管理・セキュリティに必要な機能 <5点>	4.0	2.8	2.0	4.6
	⑨整備コスト <5点>	3.1	2.6	2.4	2.8
	(小 計)	7.1	5.4	4.4	7.4
7.地域性	⑩シンボルとしての庁舎 <5点>	4.1	3.0	1.8	4.0
8.将来性	⑪庁舎施設の更新に対する対応 <10点>	5.5	3.5	3.3	7.5
9.整合性	⑫関係法令の対応 <5点>	3.8	3.0	2.8	2.5
平均得点数		61.6	47.2	41.9	69.5

平均得点が最も高かったのは、「整備パターン4」（本庁舎及び東館を移転し、新庁舎を建設：69.5点）であり、評価者20名中10名が「1位評価」、6名が「2位評価」とした。次に、「整備パターン1」（本庁舎及び東館を全て解体し、集約した新庁舎を建設：61.6点）であり、評価者20名中8名が「1位評価」、7名が「2位評価」とした。

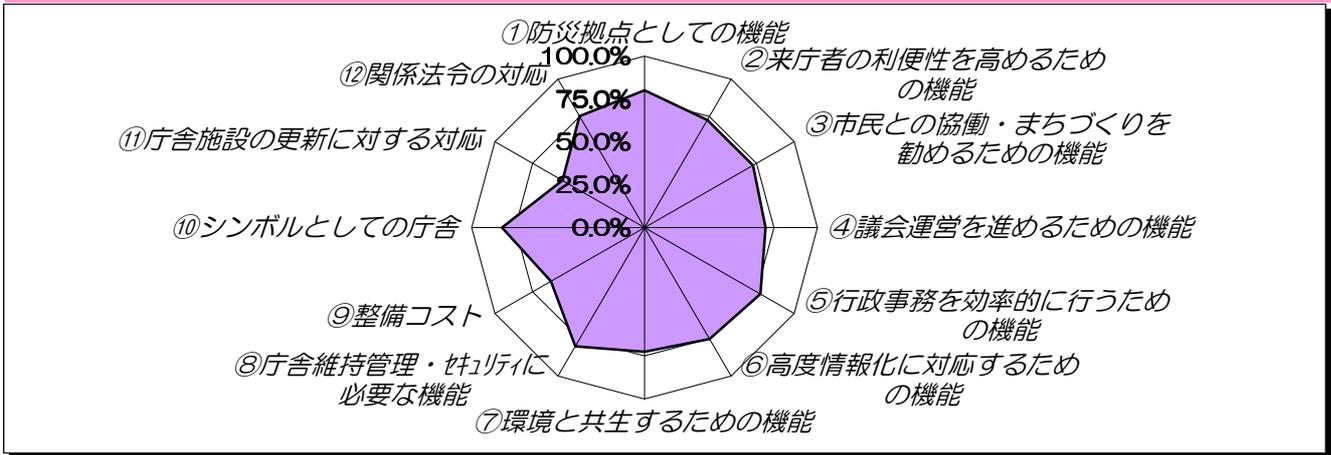
「整備パターン4」は、5つの重点項目（配点10点）とされた評価軸において、他の整備パターンに比べ、高評価となっている。特に『防災拠点としての機能』『来庁者の利便性を高めるための機能』において、評価が高い。しかし、『関係法令の対応』においては、上位計画の修正・変更が必要とされる等のため、評価が最も低い。

「整備パターン1」は、「パターン4」の次に、重点項目とされた評価軸の評価が高くなっている。また、『関係法令の対応』においては、各パターン中、最も高評価である。全ての『評価基準項目』においてバランスの取れた得点をしている。

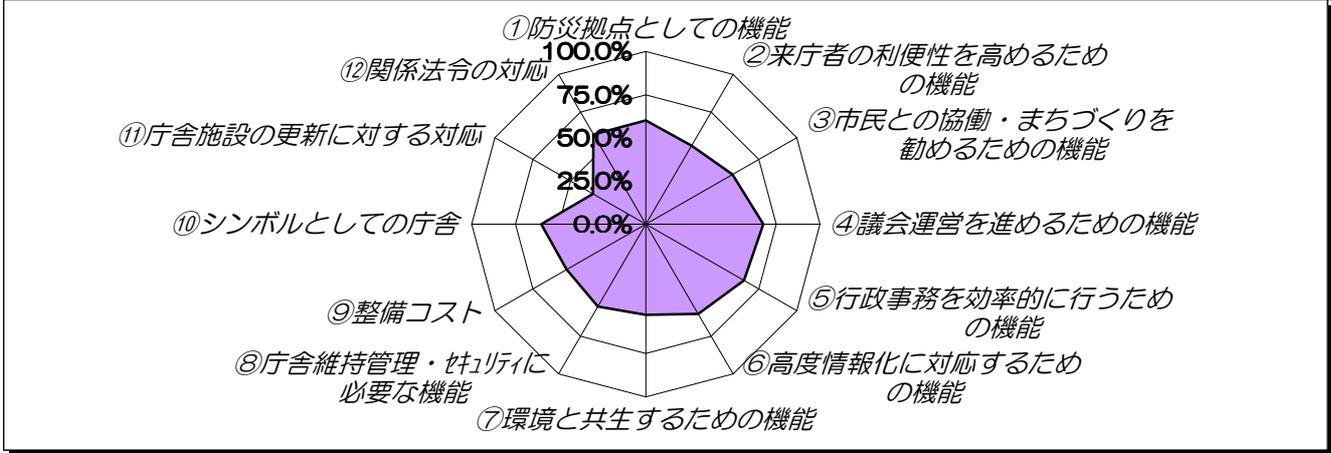
「整備パターン2」（新館を耐震補強により活用、本館と新館を集約した新庁舎を建設：47.2点）は、上位2パターンと比べ、全体的に低い評価となった。

「整備パターン3」（現在敷地や周辺市有地に、必要な面積分による分庁方式の新庁舎を建設：41.6点）は、上位2パターンと比べ、全体的に低い評価となった。また、『シンボルとしての庁舎』においては、評価が著しく低い。

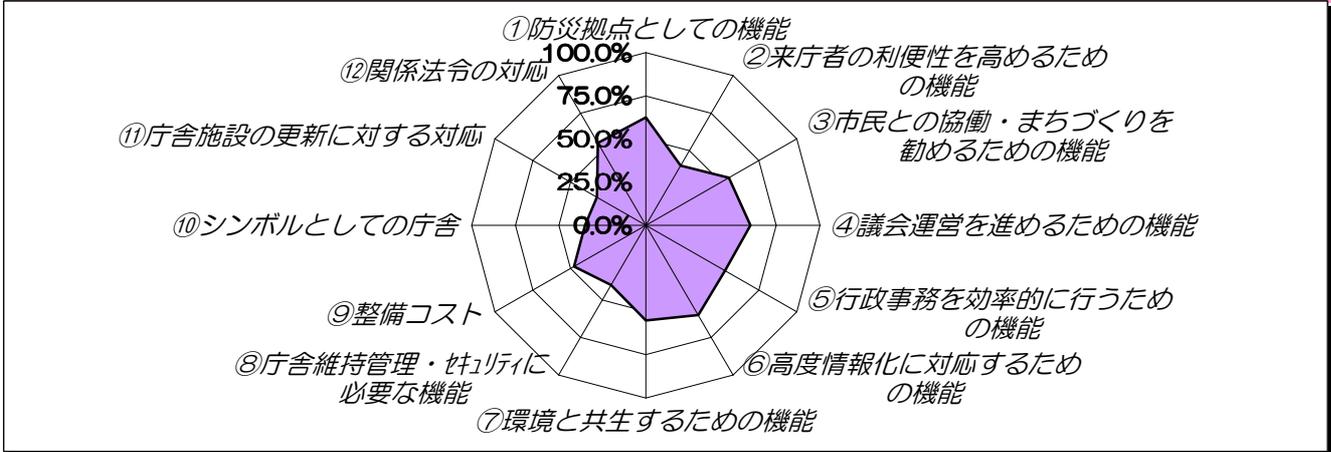
### 整備パターン1の評価結果（平均得点より）



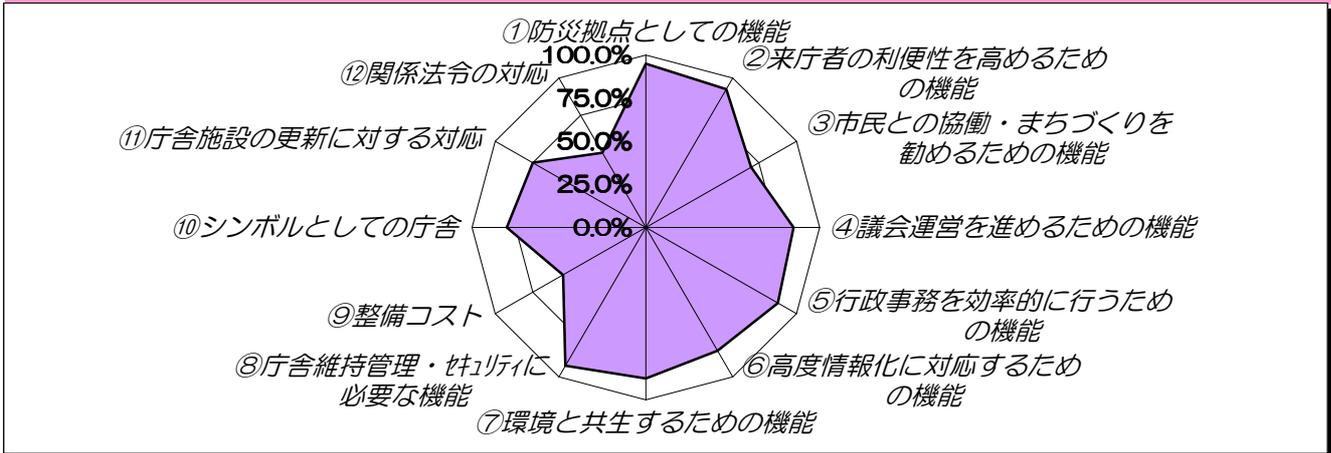
### 整備パターン2の評価結果（平均得点より）



### 整備パターン3の評価結果（平均得点より）



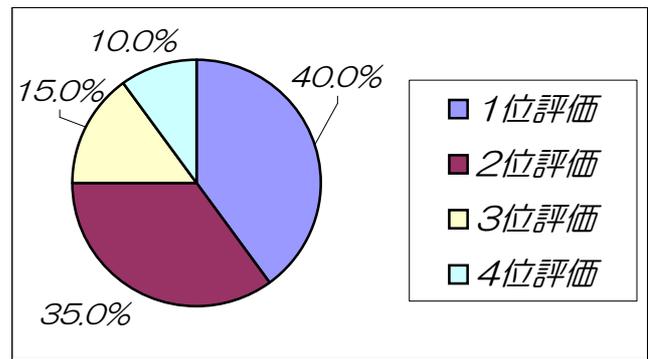
### 整備パターン4の評価結果（平均得点より）



## 2.各整備パターン毎の評価者人数割合について

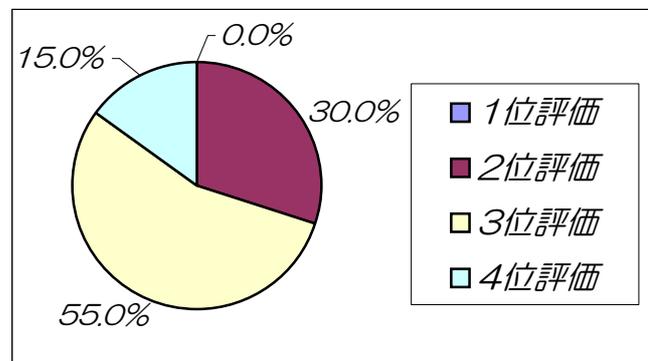
### 整備パターン1の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	8	40.0%
2位評価	7	35.0%
3位評価	3	15.0%
4位評価	2	10.0%
合計	20	100.0%



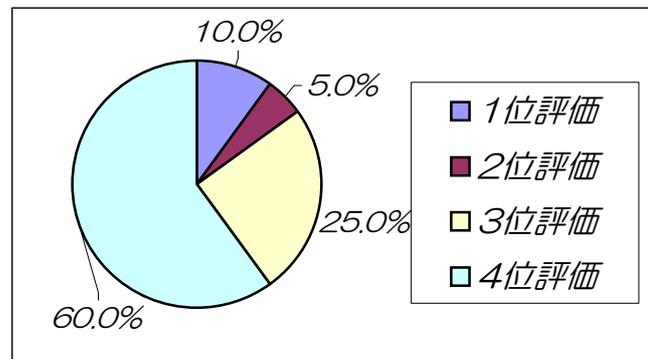
### 整備パターン2の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	0	0.0%
2位評価	6	30.0%
3位評価	11	55.0%
4位評価	3	15.0%
合計	20	100.0%



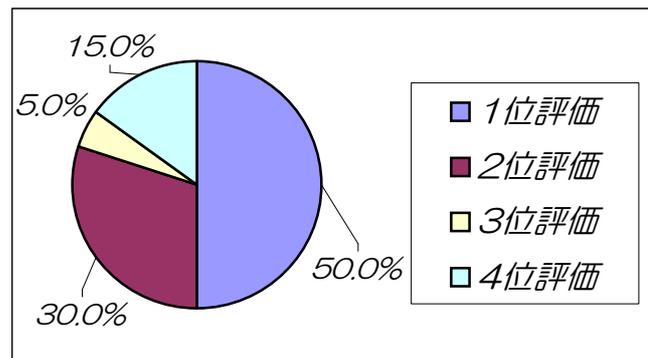
### 整備パターン3の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	2	10.0%
2位評価	1	5.0%
3位評価	5	25.0%
4位評価	12	60.0%
合計	20	100.0%



### 整備パターン4の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	10	50.0%
2位評価	6	30.0%
3位評価	1	5.0%
4位評価	3	15.0%
合計	20	100.0%



### 3.庁舎の位置における評価結果について

評価の視点	候補地No.1	候補地No.2	候補地No.3	候補地No.4	候補地No.5	候補地No.6
1.まちづくり <24点>	16.6	16.1	12.2	9.5	13.9	13.9
2.アクセス性 <18点>	12.9	13.2	9.3	6.1	11.2	11.0
3.環境性 <9点>	6.0	6.2	5.0	4.7	5.4	6.0
4.実現性 <21点>	14.1	10.6	9.0	12.8	10.8	15.2
5.防災性 <12点>	8.0	6.8	6.7	6.7	8.0	8.1
平均得点数	57.5	52.8	42.0	39.7	49.2	54.1

最も平均得点の高かったのは、「候補地No.1」（現庁舎敷地：57.5点）であり、評価者20名中8名が「1位評価」、4名が「2位評価」とした。次に、「候補地No.6」（下水道事務所周地：54.1点）であり、評価者20名中5名が「1位評価」、5名が「2位評価」とした。

「候補地No.1」は、評価項目『5つの視点』において、他の候補地に比べ、バランスの取れた得点をしている。特に『まちづくり』をはじめ、『アクセス性』、『実現性』において、高評価となっている。

「候補地No.6」は、『実現性』、『防災性』において、候補地中、最も高評価である。しかし、『まちづくり』において、「候補地No.1」と比べ、低評価となっている。これは「候補地No.6」が「市街化調整区域」であるため、「市街地活性化及び発展性」が望めないためと思われる。

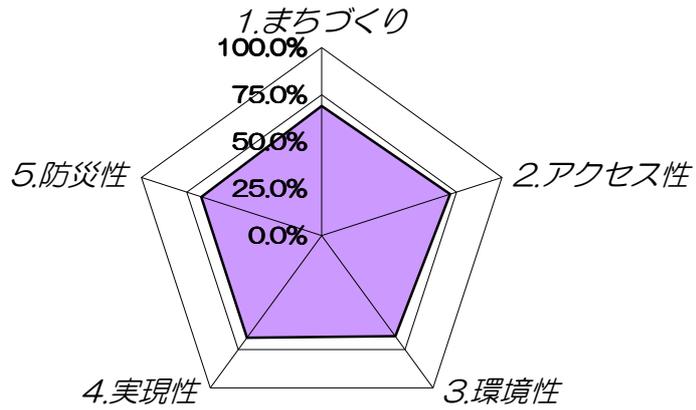
「候補地No.2」（文化ゾーン敷地：52.8点）は、平均得点3位である。上位2候補地と比べ、『実現性』、『防災性』が低評価となっている。

「候補地No.3」（JR駅東付近：42.0点）は、他の候補地と比べ、全体的に低評価であるが、特に『実現性』において著しく低評価である。

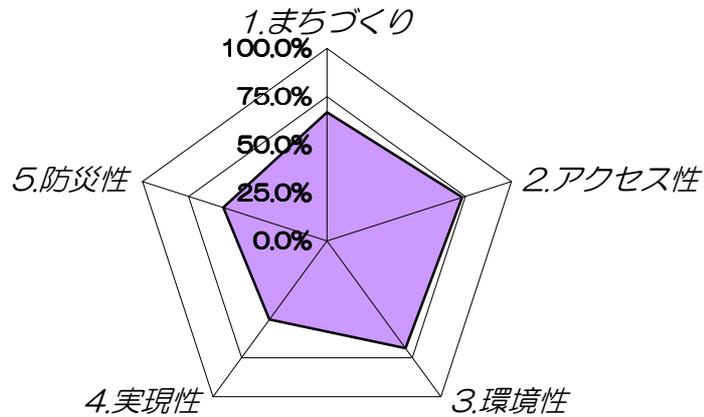
「候補地No.4」（旧野外活動センター付近：39.7点）は、他の候補地と比べ、全体的に低評価であるが、特に『アクセス性』、『環境性』において著しく低評価である。

「候補地No.5」（村井町交差点北側付近：49.2点）は、『実現性』において低評価である。「候補地No.3」及び「候補地No.5」においては、市有地が無く、全て「用地買収」をしなければならないことが影響していると思われる。

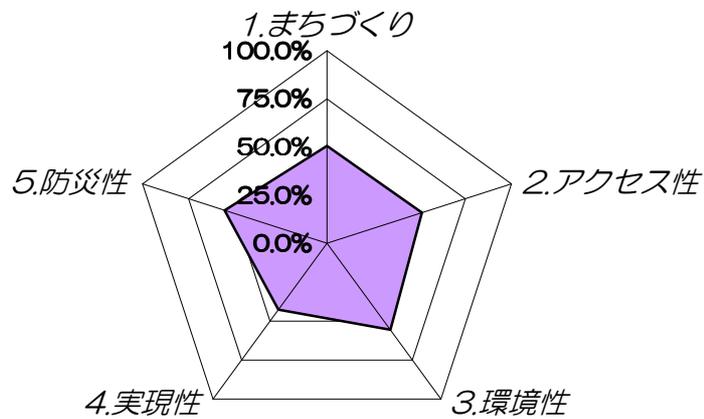
候補地1（現庁舎敷地）の評価結果



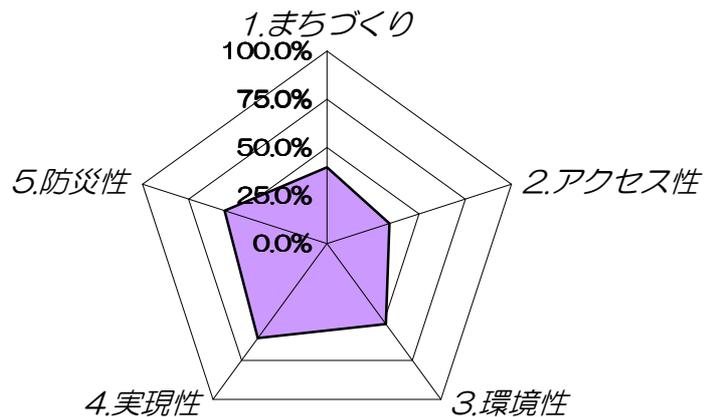
候補地2（文化ゾーン敷地）の評価結果



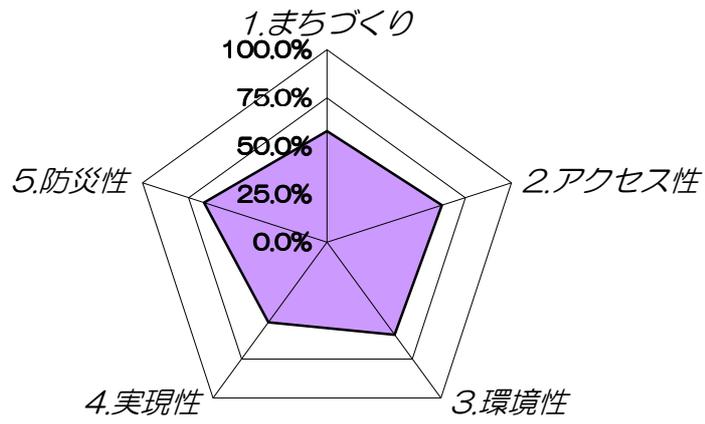
候補地3（JR駅東付近）の評価結果



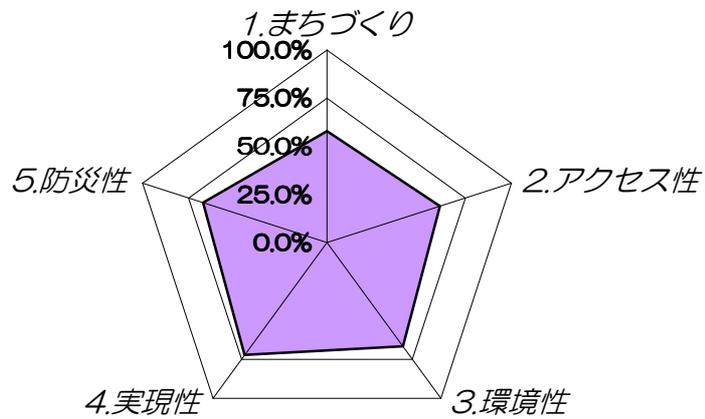
候補地4（旧野外活動C付近）の評価結果



候補地5（村井町交差点北側付近）の評価結果



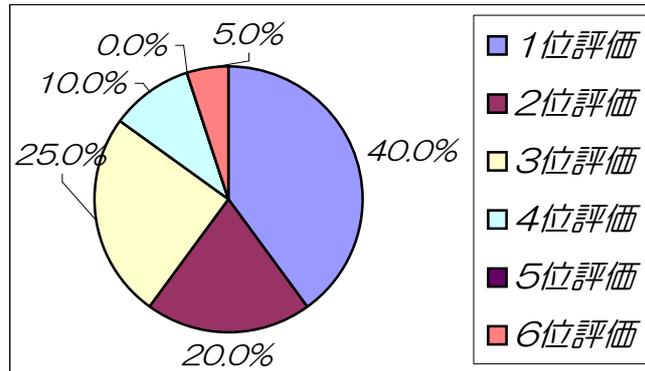
候補地6（下水道事務所用地）の評価結果



## 4. 候補者毎の評価者人数割合について

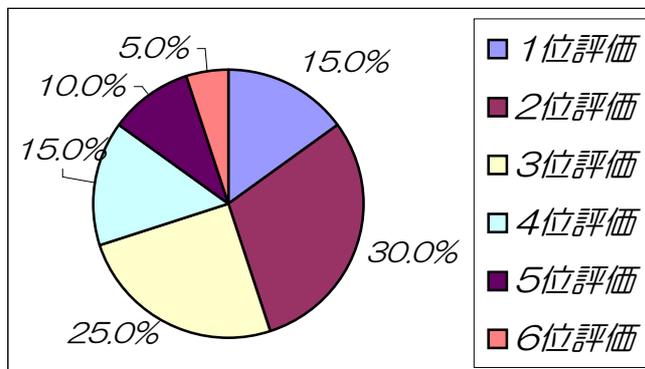
候補地No.1（現庁舎敷地）の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	8	40.0%
2位評価	4	20.0%
3位評価	5	25.0%
4位評価	2	10.0%
5位評価	0	0.0%
6位評価	1	5.0%
合計	20	100.0%



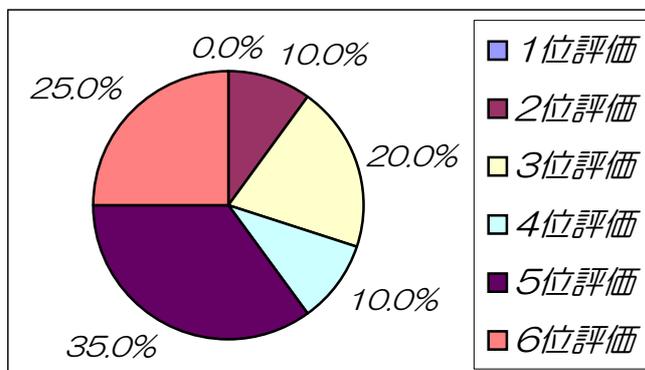
候補地No.2（文化ゾーン敷地）の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	3	15.0%
2位評価	6	30.0%
3位評価	5	25.0%
4位評価	3	15.0%
5位評価	2	10.0%
6位評価	1	5.0%
合計	20	100.0%



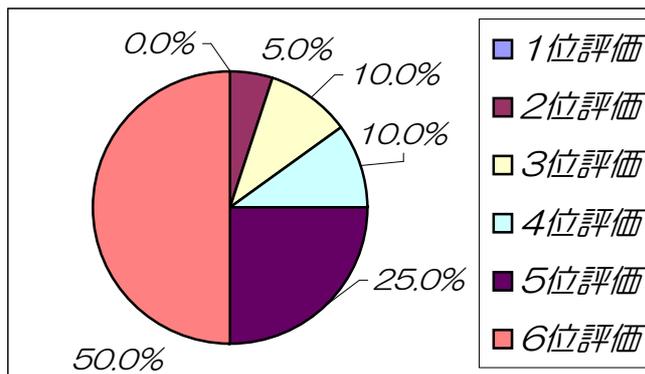
候補地No.3（JR駅東付近）の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	0	0.0%
2位評価	2	10.0%
3位評価	4	20.0%
4位評価	2	10.0%
5位評価	7	35.0%
6位評価	5	25.0%
合計	20	100.0%



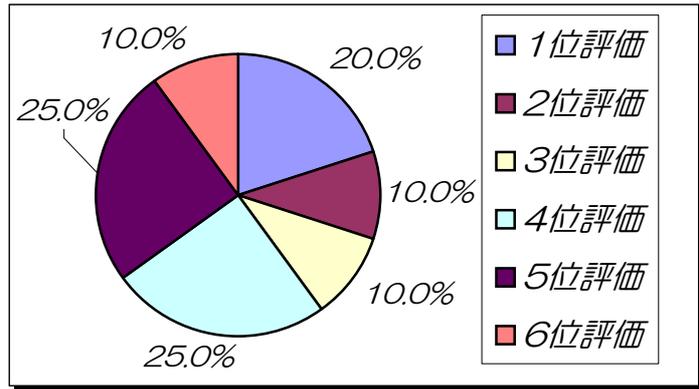
候補地No.4（旧野外活動C付近）の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	0	0.0%
2位評価	1	5.0%
3位評価	2	10.0%
4位評価	2	10.0%
5位評価	5	25.0%
6位評価	10	50.0%
合計	20	100.0%



候補地No.5（村井町交差点北側付近）の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	4	20.0%
2位評価	2	10.0%
3位評価	2	10.0%
4位評価	5	25.0%
5位評価	5	25.0%
6位評価	2	10.0%
合計	20	100.0%



候補地No.6（下水道事務所用地）の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	5	25.0%
2位評価	5	25.0%
3位評価	2	10.0%
4位評価	6	30.0%
5位評価	1	5.0%
6位評価	1	5.0%
合計	20	100.0%

