

**鹿沼市花木センター道の駅化に関する基礎調査業務委託  
公募型プロポーザル評価基準**

No.	評価項目	評価内容	着眼点	配点内訳	配点
1	法人・団体等の概要(組織構成や経営・活動状況等)	安全かつ円滑に本業務を遂行する能力があると認められるか。 本業務に係る知識、経験や実績を有しているか。	● 経営規模、能力等は妥当か。	5点	20点
			● 本業務の参考となると考えられる類似業務の実績(内容)が豊富にあるか。	5点	
			● 道の駅関連施設の運営や経営改善の実績はあるか。	5点	
			● 緑花木関連施設の運営や経営改善の実績はあるか。	5点	
2	実施体制	業務執行技術力[本業務を確実に遂行するのに適切な体制(人員、配置する責任者及び担当者の資格、実績等)となっているか。提案内容を実施するのに十分か。] 情報収集力[調査内容に関する専門知識・適格性]	● 人員配置、構成は提案内容を実施するのに十分か。	5点	20点
			● 業務責任者の資格、実績、経験年数等は十分か。	5点	
			● 業務担当者の資格、実績、経験年数等は十分か。	5点	
			● 調査内容に関する知識、知見、情報収集のネットワークを持っているか。	5点	
3	実施方針	業務理解度(本業務の目的及び内容を十分に理解し、目的達成に向けた考え方が明確かつ合理的になっているか。)	● 調査に關係する地域や業界等に精通しているか。	5点	20点
			● 本業務の目的、条件及び内容と合致したもののか。(理解度が高いか。)	5点	
			● 調査対象施設の実情を把握し、業務を円滑に実施できるか。	5点	
			● 本業務の目的達成に向けた考え方が示されているか。	5点	
4	提案内容	実施手順	● 提案全般に整合性がとれているか。	5点	50点
			● 第8次鹿沼市総合計画及び第2期鹿沼市総合戦略に掲げる施策と合致したもののか。また、各種施策と絡めた提案がなされているか。	5点	
			● 実施手順が示されており、妥当性が高いか。	5点	
			● 業務量は適切か。	5点	
		的確性	● 効率的で具体的な工程が提案されているか。	5点	
			● 仕様書の内容を的確に踏まえているか。	5点	
			● 公開した関連資料等を活用しているか。	5点	

No.	評価項目	評価内容	着眼点	配点内訳	配点
			<ul style="list-style-type: none"> <li>● 課題の抽出・分析手法等は適切かつ論理的に整理されているか。</li> <li>● 課題の解決へのアプローチは、有効性が高く妥当なものか。</li> </ul>	5点	
		実現性	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 実施方法等が具体的で、実現性があるか。</li> <li>● 提案内容の裏付けはあるか。</li> <li>● 参考となる事例等が示されているか。</li> </ul>	5点	
		独創性	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 独自の経験や実績を生かしているか。</li> <li>● 独自の手法、アイデア等が取り入れられ、創意工夫がなされているか。</li> </ul>	5点	
		実効性	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 実効性がある調査結果を期待できるか。</li> <li>● 利用者のニーズや立場を尊重した調査結果を期待できるか。</li> </ul>	5点	
5	提案書類	提案書類全般から、意欲や積極性が感じられるか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 意欲や積極性が感じられるか。</li> </ul>	5点	15点
		提案書類全般の内容や構成は、分かりやすく説得力があり、正確性も高いか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 説得力があるか。</li> <li>● 引用や資料等は適切か。</li> </ul>	5点	
			<ul style="list-style-type: none"> <li>● 分かりやすく見やすい構成か。</li> <li>● 正確性が高いか。(誤字脱字が少ないか。)</li> </ul>	5点	
6	見積金額	内訳及び積算根拠が明確であり、適正かつ妥当な金額となっているか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 詳細な積算根拠が示されているか。</li> <li>● 提案内容と比べて、適正かつ妥当な金額となっているか。</li> </ul>	5点	10点
				5点	
7	プレゼンテーション審査 (書面ヒアリング)	提案者の説得力(分かりやすい説明か。取り組み意欲が感じられるか。)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 説明に意欲、説得力及び論理性があるか。</li> </ul>	5点 (0点)	15点
		提案者の協調性(ヒアリングにおける対応が妥当か。質問に対する応答が明快かつ適切であるか。)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 丁寧かつ十分な説明、受け答えがされているか。積極性があるか。</li> </ul>	5点 (10点)	
		業務遂行をする上で本市や関係機関との連携、協力体制について	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 有機的に連携、協力しようとする姿勢が感じられるか。</li> </ul>	5点	
合計					150点

※ プレゼンテーション審査を行わずに書面ヒアリングを実施した場合は、( )内の配点とする。

※ 総合評価点の満点は、委員1人当たりの評価の持ち点の合計(150点)に委員数を乗じたものとする。